NOTĂ DE ÎNDREPTARE A ERORILOR MATERIALE

Nr. 12.210/06.10.2026

la Raportul procedurii nr. 2.099 / 05.03.2026

Obiectul achiziției: Furnizare de echipamente și execuție lucrări de instalare a unei centrale electrice fotovoltaice cu capacitatea de 0,15 MWp – Mănăstirea TURNU, cod SMIS 315249

În urma verificării informațiilor înscrise în Raportul procedurii nr. 2.099/05.03.2026, au fost identificate erorile materiale prezentate mai jos. Rectificările nu aduc modificări rezultatului evaluării.

Prin prezenta notă se rectifică următoarele mențiuni:

1. Factorii de evaluare (pct. 1 – Referințe)

Unde scrie:

Factori de evaluare	Punctaj maxim
Cel mai scăzut preț (oferta cea mai scăzută)	40 puncte
Eficiența panourilor	30 puncte
Calitatea echipamentelor și materialelor	30 puncte
Punctaj maxim	**100 puncte**

Se va citi:

Nr. crt.	Factori de evaluare	Punctaj maxim
1	Cel mai scăzut preț (oferta cea mai scăzută)	40 puncte
2	Calitatea echipamentelor, din care:	30 puncte
2.1	– Eficiența panourilor	10 puncte
2.2	– Garanția panourilor	10 puncte
2.3	– Garanția invertoarelor	10 puncte
3	Garanție și mentenanță CEF	30 puncte
	Punctaj maxim	**100 puncte**

În consecință, la pct. 2.4.2 „factor tehnic 1”, „factor tehnic 2”, „factor tehnic 3” și „factor tehnic 4” se citesc, în ordine: Eficiența panourilor, Garanția panourilor, Garanția invertoarelor, respectiv Garanție și mentenanță CEF. Punctajele acordate rămân neschimbate.

2. Comisia de evaluare (pct. 2.2 – Modul de desfășurare a procedurii de atribuire)

Unde scrie: „Comisia de evaluare […] a fost numită prin decizia adoptata de către Permanenta Consiliului National Bisericesc prin hotărârea din data 12.08.2025 și este compusă din:”

Se va citi: „Comisia de evaluare […] a fost numită prin decizia adoptată de către Permanența Consiliului Eparhial al Arhiepiscopiei Bucureștilor prin hotărârea din data 19.08.2025 și este compusă din:”

Componența comisiei rămâne neschimbată.

3. Motivarea respingerii ofertei VECTOR ELECTRONIC SRL (pct. 2.4.1)

Unde scrie: „Având in vedere ca ofertantul nu a respectat caietul de sarcini, in ceea ce privește întocmirea propunerii tehnice, cat s a celei financiare, comisia de evaluare declara oferta neconformă.”

Se va citi: „Având în vedere că ofertantul nu a respectat caietul de sarcini, în ceea ce privește documentele de calificare (experiența similară – Formularul nr. 6) și propunerea tehnică (producția anuală minimă de 187,81 MWh/an), comisia de evaluare declară oferta neconformă.”

Motivul corecturii: neîndeplinirea experienței similare ține de calificare, iar neîndeplinirea producției anuale minime ține de propunerea tehnică; nu au fost reținute motive privind propunerea financiară. Concluziile Comisiei de Evaluare din cadrul aceluiași punct rămân neschimbate.

Nu se aplică criterii noi și nu se modifică metodologia de evaluare. Celelalte prevederi ale raportului rămân neschimbate. Prezenta notă face parte integrantă din Raportul procedurii nr. 2.099/05.03.2026 și se anexează la dosarul achiziției.

Comisia de evaluare

Președinte cu drept de vot – Arhid. Cristian Mihail Zamfir

Semnătură _____

Membru – Pr. Niculae Valentin

Semnătură _____

Membru – Aparaschivei Alexandru-Mihai

Semnătură _____

Membru – Diaconu Teodor

Semnătură _____